U Splitu, 9. travnja 2025. godine
Naš znak: 3359

OPĆINSKI SUD U MAKARSKOJ
Stalna služba u Imotskom

Poslovni broj: **Ovr-108/2025**

Ovrhovoditelj: **LUDWIG PFEIFFER ADRIA GmbH, Glavna podružnica za građenje**, Markov put 65, 21 000 Split, OIB: 13302498269, zastupano po opunomoćeniku Borisu Bulju, odvjetniku u Odvjetničkom društvu BULJ & SRDELIĆ d.o.o. sa sjedištem u Splitu, Hrvatske mornarice 1F, OIB: 12772307711,

Ovršenik: **TIM-PUTEVI d.o.o.**, Grubine, Općina Podbablje, Vukovarska ulica 8, OIB: 39620744214

PODNESAK OVRHOVODITELJA

kojim se očituje na prijedlog za proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim i prijedlog za odgodu prijenosa novčanih sredstava

Punomoć u spisu
Prilog/A

I. Pred naslovljenim sudom u tijeku je ovršni postupak pod uvodno naznačenim poslovnim brojem.

Ovršenik je dana 28. ožujka 2025. godine podnio prijedlog radi proglašenja pljenidbe i prijenosa nedopuštenima kao i prijedlog za odgodu prijenosa novčanih sredstava u odnosu na zahtjeve za naplatu koje je ovrhovoditelj putem FINA-e podnio protiv ovršenika dana 25. ožujka 2025. godine.

Navedeni prijedlozi dostavljeni su ovrhovoditelju zajedno sa pozivom da se u roku od 8 dana može očitovati na iste pa se u nastavku ovrhovoditelj očituje kako slijedi.

Ovrhovoditelj u cijelosti osporava prijedlog ovršenika za proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim kao i prijedlog za odgodu prijenosa novčanih sredstava ističući da su navedeni prijedlozi činjenično i pravno neutemeljeni te zasnovani na činjeničnim i pravnim konstrukcijama koje nemaju uporište u stvarnom stanju i poslovnom odnosu između stranaka zbog čega se predlaže iste odbiti kao neosnovane uz obvezu ovršenika da ovrhovoditelju naknadi prouzročeni trošak.

NEUREDNOST PRIJEDLOGA

II. Ovršenik je u ovoj pravnoj stvari podnio prijedlog radi proglašenja pljenidbe i prijenosa nedopuštenim i prijedlog za odgodu prijenosa u odnosu na sljedeće Zahtjeve za naplatu:

- Zahtjev za naplatu od 25. ožujka 2025. godine, na temelju bjanko zadužnice od 09. rujna 2019. godine potvrđene od strane javnog bilježnika Mate Juroša iz Imotskog, broj: OV-3647/2019, podnesenom za iznos od 51.208,99 EUR sa zateznom kamatom tekućom od 31. siječnja 2025. godine;
- Zahtjev za naplatu od 25. ožujka 2025. godine, na temelju bjanko zadužnice od 09. rujna 2019. godine potvrđene od strane javnog bilježnika Mate Juroša iz Imotskog, broj: OV-3646/2019, podnesenom za iznos od 132.722,81 EUR sa zateznom kamatom tekućom od 31. siječnja 2025. godine
- Zahtjev za naplatu od 25. ožujka 2025. godine, na temelju bjanko zadužnice od 09. rujna 2019. godine potvrđene od strane javnog bilježnika Mate Juroša iz Imotskog, broj: OV-3648/2019, podnesenom za iznos od 132.722,81 EUR sa zateznom kamatom tekućom od 31. siječnja 2025. godine

Nastavno na navedeno, ovrhovoditelj smatra kako su navedeni prijedlozi neuredni zbog čega je iste potrebno odbaciti obzirom je ovrhovoditelj protiv ovršenika podnio tri odvojena zahtjeva za naplatu pri čemu je svaki temeljen na posebnoj ovršnoj ispravi dok je **ovršenik podnio samo jedan prijedlog za proglašenje pljenidbe i prijenosa** nedopuštenim i **samo jedan prijedlog za odgodu** a kojim se predlaže naslovljenom sudu donošenja jedinstvenog rješenja u odnosu na sva tri zahtjeva za izravnu naplata.

S tim u vezi, navedena procesna dispozicija ovršenika nije dopuštena u skladu s odredbom članka 210. Ovršnog zakona ("Narodne novine" br. 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17., 131/20., 114/22., 6/24., dalje u tekstu: „OZ“).

Naime, navedenom odredbom OZ-a propisano je sljedeće:

„Nakon što primi obavijest o tome da je protiv njega zatražena izravna naplata tražbine na temelju isprave iz članka 209. stavka 1. ovoga Zakona, prema

odredbi članka 209. stavka 5. ovog Zakona ili nakon što na drugi način sazna za to da je zatražena takva naplata protiv njega, ovršenik može predložiti sudu da donese rješenje kojim će naložiti Agenciji da odgodi izdavanje naloga bankama za prijenos zaplijenjenih sredstava odnosno rješenje kojim će pljenidba i prijenos proglasiti nedopuštenim.“

Citiranom odredbom predviđena su pravna sredstva koja ovršeniku stoje na raspolaganju u slučaju kada je protiv njega zatražena izravna naplata, pri čemu iz dikcije odredbe jasno proizlazi jedinstvo svakog zahtjeva za naplatu posebno a zbog čega je životno i pravno logično da se svaki zahtjev za naplatu podnosi poseban prijedlog za proglašenje prijenosa nedopuštenim i prijedlog za odgodu.

Prema tome, pozivom na naprijed navedeni članak OZ-a predlaže se sudu da prijedlog za proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim te prijedlog za ovrhu odbaci kao nedopuštene a podredno da navedene prijedloge cijeni samo u odnosu na prvo navedeni Zahtjev za naplatu od 25. ožujka 2025. godine, na temelju bjanko zadužnice od 09. rujna 2019. godine potvrđene od strane javnog bilježnika Mate Juroša iz Imotskog, broj: OV-3647/2019, podnesenom za iznos od 51.208,99 EUR sa zateznom kamatom tekućom od 31. siječnja 2025. godine.

AKTIVNA LEGITIMACIJA

III. Ovršenik u prijedlogu za proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim osporava aktivnu legitimaciju ovrhovoditelja u ovom postupku, navodeći da je isti pokrenut od neovlaštene osobe i to podružnice trgovačkog društva LUDWIG PFEIFFER ADRIA GmbH, koja kao takva da nema procesnu legitimaciju za pokretanje i vođenje ovršnih postupka.

Međutim, takvi navodi ovršenika su u cijelosti neutemeljeni obzirom da podružnica inozemnog trgovačkog društva sukladno mjerodavnim propisima Republike Hrvatske i stavu recentne sudske prakse ima stranačku sposobnost i aktivnu procesnu legitimaciju za vođenje ovršnih postupaka naplate.

Pri tome se ističe rješenje Visokog Trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl. broj: Pž-4407/2024, od 20. prosinca 2024. godine u kojem je navedeno:

“8. Prema odredbi članka 612. stavka 1. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 111/93., 34/99., 121/99., 52/00., 118/03., 107/07., 146/08., 137/09., 152/11., 111/12., 125/11., 68/13., 110/15., 40/19., 34/22., 114/22., 18/23., 130/23. i 136/24.), inozemna trgovačka društva i trgovci pojedinci, pod uvjetima propisanim zakonom, izjednačeni su u poslovanju na području Republike Hrvatske s domaćim osobama, dok je stavkom 2. istog članka propisano da inozemna trgovačka društva i inozemni trgovci pojedinci ne mogu trajno obavljati djelatnosti na području Republike Hrvatske dok tamo ne osnuju podružnicu.

9. U ovom konkretnom slučaju tuženik je označen kao INTEGRAL INŽENJERING A.D. - Podružnica Zabok, Matije Gupca 28, OIB: 83396345605 te za ovaj sud nema dvojbe da je stranka upravo strano trgovačko društvo, koje ima podružnicu u Republici Hrvatskoj pa stoga tuženik ima stranačku sposobnost i može biti stranka u ovom postupku."

DOKAZ:

- Rješenje Visokog Trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl. broj: Pž-4407/2024, od 20. prosinca 2024. godine

Imajući u vidu navedenu odluku VTS-a u korelaciji sa činjeničnim supstratom u ovoj pravnoj stvari jasno se može zaključiti da se radi o identičnoj situaciji.

Naime, u konkretnom slučaju ovrhovoditelj je na Zahtjevu za naplatu označen kao LUDWIG PFEIFFER ADRIA GmbH, Glavna podružnica za građenje, Markov put 65, 21 000 Split, OIB: 13302498269, te u smislu citirane odredbe nema dvojbe da je ovrhovoditelj strano trgovačkog društvo koje ima podružnicu u Republici Hrvatskoj slijedom čega ima stranačku sposobnost te aktivnu legitimaciju za vođenje postupaka pa time i ovršnog postupka naplate u ovoj pravnoj stvari.

Posebno se naglašava kako se radi o recentnoj praksi VTS-a iz prosinca 2024. godine, dok ovršenik svoje stajalište temelji na sudskoj praksi koja datira iz davne 2007. godine a općepoznata je činjenica da se sudska praksa s vremenom mijenja te prati razvoj prava i drugih aspekata društva na koje to pravo ima izravan utjecaj.

Osim toga, vrlo je indikativno što ovršenik sada spori aktivnu legitimaciju ovrhovoditelja dok mu legitimacija i ovlaštenja ovršenika nisu bila sporna kada je sa ovršenikom sklapao Ugovore o podizvođenju radova, a koji su također sklopljeni od strane podružnice stranog trgovačkog društva.

Uzimajući u obzir navedeno, svi navodi i pokušaji ovršenika kojim nastoji prikazati kako ovrhovoditelj nije aktivno legitimiran za vođenje ovog postupka naplate odnosno da ovrhovoditelj nije ovlašten tražiti izravnu naplatu (ovrhu) protiv ovršenika, u cijelosti su neutemeljeni i promašeni slijedom čega nije niti osnovan opugnacijski razlog za nedopuštenost zapljene i prijenosa sredstava iz članka 50. stavak 1. točka 7. Ovršnog zakona koji se primjenjuje temeljem članka 210. stavak 2. Ovršnog zakona.

IV. POSTOJANJE TRAŽBINA OVRHOVODITELJA

Nadalje, ovršenik u Prijedlogu za proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim ističe kako tražbina ovrhovoditelja ne postoji odnosno da ovršenik nema nikakvih dugovanja prema ovrhovoditelju.

Ovrhovoditelj oštro osporava sve takve navode ovršenika obzirom se radi o neutemeljenim konstrukcijama usmjerenima prema eskiviranju obveza koje ovršenik ima prema ovrhovoditelju.

Preciznije govoreći, ovrhovoditeljeva tražbina koja je predmet zapljene u predmetnom postupku proizlazi iz sljedećih računa:

- Račun 58/01/2 od 31. prosinca 2024. godine na iznos od 44.977,50 EUR
- Račun 59/01/2 od 31. prosinca 2024. godine na iznos od 90.861,24 EUR
- Račun 60/01/2 od 31. prosinca 2024. godine na iznos od 3.978,13 EUR
- Račun 61/01/2 od 31. prosinca 2024. godine na iznos od 59.756,45 EUR
- Račun 62/01/2 od 31. prosinca 2024. godine na iznos od 13.929,44 EUR
- Račun 63/01/2 od 31. prosinca 2024. godine na iznos od 70.224,34 EUR
- Račun 64/01/2 od 31. prosinca 2024. godine na iznos od 32.927,51 EUR

DOKAZ: ranije navedeni računi

Navedeni računi povezani su sa poslovnim odnosom između stranaka vezano za projek IZGRADNJE KANALIZACIJSKE MREŽE C.S., PODMORSKOG ISPUSTA I SANACIJU VODOVODNE MREŽE u Ninu, Privlaki i Vrsima (dalje u tekstu: Projekt NIN-PRIVLAKA-VRSI) te projektom POBOLJŠAVNJA VODNO-KOMUNALNE INFRASTRUKTURE AGLOMERACIJE SINJ – Radovi na vodoopskrbnom sustavu, sustavu odvodnje i rekonstrukcije državne ceste kroz naselje Brnaze – Grupa 1 (dalje u tekstu: Projekt SINJ).

IV.a. PROJEKT NIN-PRIVLAKA-VRSI

Između ovrhovoditelja kao izvođača i ovršenika kao podizvođača sklopljen je Ugovor o podizvođenju predmet kojeg je izvođenje dijela radova u okviru PROJEKTA IZGRADNJE KANALIZACIJSKE MREŽE, C.S., PODMORSKOG ISPUSTA I SANACIJU VODOVODNE MREŽE – Projekt NIN-PRIVLAKA-VRSI, a sastav kojeg Ugovora između ostalog je i Dokumentacija o nabavi, Knjiga 2, evidencijski broj nabave: 09/2018.

DOKAZ:

- Ugovor o podizvođenju radova, dijela radova u okviru PROJEKTA IZGRADNJE KANALIZACIJSKE MREŽE, C.S., PODMORSKOG ISPUSTA I SANACIJU VODOVODNE MREŽE
- Dokumentacija o nabavi, Knjiga 2, evidencijski broj nabave: 09/2018

Temeljem navedenog Ugovora, ovršenik je predao ovrhovoditelju bjanko zadužnice koje su predmet zapljene u ovom postupku.

Suprotno navodima iz Prijedloga, ovršenik nije uredno ispunio sve svoje ugovorne obveze iz navedenog Ugovora o podizvođenju radova zbog čega je ovrhovoditelj morao samostalno poduzimati radnje kako bi sanirao nastalu štetu i spriječio nastanak daljnje štete na projektu.

Zbrinjavanje materijala sa gradilišta

Preciznije govoreći, tijekom izvođenja radova na gradilištu Vrsi, ovršenik je materijal iz iskopa deponirao na gradilištu i okolnim nekretninama u privatnom vlasništvu, te je njegova obveza sukladno Glavnom Ugovoru i Ugovoru o podizvođenju radova bila da nakon završetka radova materijal sa gradilišta i privatnih nekretnina brine i odveze na trajni deponij.

Međutim, po završetku izvođenja radova polaganja cjevovoda ovršenik je demobilizirao radne resurse, strojeve, ljudstvo i napustio gradilište te nije zbrinuo navedeni materijal u vidu odvoženja na trajni deponij.

Zbog navedenoga, kako bio spriječio nastanak daljnje štete koje navedena radnja ovršenika ima na cjelokupan projekt i Glavni Ugovor, ovrhovoditelj je bio primoran samostalno i o svom trošku izvršiti radnje zbrinjavanja navedenog materijala sa gradilišta i nekretnina u privatnom vlasništvu i to u razdoblju od 01. listopada do 31. listopada 2024. godine te 04. studenoga 2024. godine.

Upravo je iz navedenih razloga ovrhovoditelj izdao ovršeniku Račun broj: 58/01/2 na iznos od 44.977,50 EUR pri čemu je u specifikaciji jasno navedeno kako se radi o uslugama odvoza otpada s gradilišta, rada rovokopača sa rukovaocem, sa specifikacijama strojeva koji su radove izvršili.

Posebno se naglašava kako je usluga utovara i odvoza materijala iz iskopa i otpada gradilišta u Vrsima, obračunat u svemu prema Dodatku (6) koji čini sastavni dio Ugovora o podizvođenju radova, a definiran je člankom 1. stavkom 1.2., pod stavka (v).

U prilog navedenih radova dostavlja se i opsežna foto dokumentacija koja najbolje pokazuje opis i prirodu izvršenih radova te Izjava stručnog osoblja koja opisuje navedenu situacijua a koju su potpisali Ivan Milas – šef mehanizacije te Josip Budimir – tehnički direktor oboje zaposlenici ovrhovoditelja te Mario Šamija kao poslovođa radove deponija u M&B ŠAMIJA, obrt za građevinarstvo.

DOKAZ:

- Uvid u Račun br. 58/01/2 sa specifikacijom
- Cjenik mehanizacije
- Foto dokumentacija za Projekt NIN-PRIVLAKA-VRSI

- Izjava stručnog osoblja, Ivan Milas, Josip Budimir i Mario Šamija

Kao dokaz navedenoga svjedoče i specifikacije izdane od društva ČISTOĆA d.o.o., Zadar na čiji trajni deponij je materijal zbrinuo, a iz kojih specifikacija je vidljivo da su predmetni kamioni dovozili otpada i da se na taj način materijal zbrinuo.

S tim u vezi, Račun broj: 60/01/2 na iznos od 3.978,13 EUR odnosio se na troškove prefakturiranja usluga odlaganja otpada u odnosu na predmetni privremeni deponij.

DOKAZ:
- Uvid u Račun br. 60/01/2 sa specifikacijom
- Specifikacije društva ČISTOĆA d.o.o., Zadar

<u>Čišćenje i sanacija cjevovoda</u>

Nadalje, ovršenik nije uredno izvršio predmetne radove zbog čega je ovrhovoditelj bio primoran izvršiti radove otklanjanja nedostataka u vidu strojnog i ručnog čišćenje cjevovoda, parcijalne sanacije cjevovoda, sanacije okana.

Preciznije, obveza ovršenika kao podizvođača na projektu je bila izgradnja kanalizacijske mreže. Nakon izgradnje gravitacijskih sustava odvodnje, u ovom slučaju cjevovoda izgrađenih na projektu NIN-PRIVLAKA-VRSI gdje je kao Podizvođač radova bio ovršenik, neophodno je bilo izvršiti ispitivanje strukturalne stabilnosti cjevovoda i ispitivanje vodonepropusnosti cjevovoda sukladno normama i važećim pravilnicima.

Ispitivanje strukturalne stabilnosti cjevovoda se dokazuje inspekcijskim snimanjem cjevovoda CCTV kamerom, a sukladno normi HRN EN 13508-1, a ispitivanje vodonepropusnosti gravitacijskih sustava odvodnje (cjevovoda i pripadajućih okana) sukladno normi HRN EN 1610. Navedena ispitivanja vrši Akreditiran laboratorij koji ima osposobljeno osoblje za provedbu ispitivanja.

Sukladno normi HRN EN 13508-1 ispitivanje strukturalne stabilnosti cjevovoda vrši se na čistom cjevovodu (očišćenom od taloga i skorenih naslaga koji se mogu nastati u fazi montaže cjevovoda, te ostatka viška nasipnog materijala u cijevima) u svrhu evidentiranja što točnijeg stvarnog stanja unutar cjevovoda. Prije ispitivanja važno je osigurati pristup inspekcijskom vozilu dužinom trase odvodnog kanala (prohodnost trase), osigurati pristup svakom oknu na trasi cjevovoda, te očistiti okna od bilo kave vrste materijala. Materijal iz okana izvlači ručno, dok je za zaostali materijal i onečišćenja iz cjevovoda neophodno izvršiti specijalističko visokotlačno strojno

čišćenje upotrebom kombiniranog vozila (Hydrocleaner) opremljenog Canal-jet sustavom.

Po završetku pripremnih radnji može se pristupiti ispitivanju strukturalne stabilnosti i vodonepropusnosti cjevovoda. Prije početka ispitivanja obavljenim pregledom na terenu utvrđeno je da neophodne predradnje na projektu NIN-PRIVLAKA-VRSI nisu odrađene od strane ovršenika odnosno da kanalizacijska okna nisu očišćena.

Tijekom snimanja CCTV inspekcijom utvrđuju se defekti na cjevovodu koji se ogledaju u pojavi puknuća (lokalnim ili uzdužnim) na cijevima, te pomaknutim spojevima. Uočene defekte je neophodno sanirati, te ponoviti snimanje sanirane dionice i ispitivanje vodonepropusnosti. Sanacija nedostataka je moguća ponovnim iskopom (gdje je to neophodno) ili metodom parcijalne sanacije bez iskopa ugradnjom tzv. stenta od staklom ojačanog platna natopljenog dvokomponentnom silikatnom smolom uz pomoć odgovarajućih pneumatskih valjaka.

Na projektu NIN-PRIVLAKA-VRSI vršena su sva Ugovorom predviđena ispitivanja i uočeni su brojni nedostaci na cjevovodima, uključujući i cjeovovode gdje je radove izvodio ovršenik a koji nedostaci se ogledaju u sljedećem:

- Razmak na međusobnim spojevima cijevi
- Puknuće cijevi uslijed zatrpavanja ispod i oko cijevi neadekvatnim materijalom
- Puknuće okna uslijed neadekvatne montaže

Predmetni nedostaci na cjevovodu nastali su kao posljedica neadekvatne montaže cijevi, uslijed zatrpavanja ispod i oko cijevi ili okna neadekvatnim amterijalom, nepravilno montirane rasteretne ploče iznad kanalizacijskog okna, a sve od strane ovršenika.

Također treba reći kako je neophodno bilo ponoviti više puta (osiguranje pristupa oknima, čišćenje okana, ponovnog ispiranja dionice) u svrhu sanacije i ponovnog ispitivanja te je u svrhu sanacije metodom bez iskopa bila angažirana specijalistička firma uz asistenciju radne snage i mehanizacije ovrhovoditelja gdje je to bilo potrebno.

Radove pripreme za ispitivanja (čišćenje okana i ispiranje cjevovoda i okana), ispitivanja i sanacije na Aglomeraciji NIN-PRIVLAKA-VRSI, odnosno pripreme za ispitivanja je kao inženjer kontrole kvalitete pratio Nenad Marković čija posebna izjava o navedenome se i dostavlja u prilogu.

Slijedom navedenoga, ovrhovoditelj je opisane radove morao izvršiti samostalno i o svom trošku u vidu otklanjanja nedostataka na radovima koje je izveo ovršenik, a zbog čega su naposljetku i izdani Račun broj. 61/01/2 i Račun br. 63/01/2. U prilogu se također dostavlja i tablični prikaz dionica sa opisom i količinom izvedenih radova.

DOKAZ:

- Uvid u Račun br. 61/01/2 sa specifikacijom
- Uvid u Račun br. 63/01/2 sa specifikacijom
- Izjava o kontroli kvalitete izvedenih radova sa tablični prikazom dionica i količina izvedenih radova od inženjera osiguranja i kontrole kvalitete Nenada Markovića

Pri tome je potrebno posebno istaknuti članak 8.4. Ugovora o podizvođenju radova u kojem je navedeno:

„U slučaju da Podizvođač nije odradio ispitivanja uopće ili na vrijeme, troškovi plaćeni od strane Izvođača laboratoriju koja izvede ispitivanja koja su bila zahtijevana da se provedu od strane Podizvođača, Izvođač će obračunati Podizvođaču. Nadalje, u slučaju da dodatna ispitivanja pokažu da radovi nisu zadovoljili zahtijevani kvalitetu, Podizvođač će snositi troškove koji proiziđu iz dodatno potrebnih ispitivanja i dokazivanja. U tom slučaju, Izvođač ima pravo odbiti/naplatiti bez obveze da dostavi poseban odštetni zahtjev protiv Podizvođača, dospjeli iznos Podizvođaču u okviru ovog Ugovora, za vrijednost koja predstavlja stvarne troškove uvećane za 10% (administrativni troškovi). Ukoliko ovaj odbitak nije moguće sprovesti, isti će se nadoknaditi aktivacijom bio kojeg sredstva osiguranja koje je Podizvođač dostavio Izvođaču ili na drugi način u okviru zakonskih procedura.“

Iz citirane odredbe nedvojbeno proizlazi ovlaštenje ovrhovoditelja da zbog nekvalitetno izvršenih radova od strane ovršenika, trošak dodatnih čišćenja, ispiranja i ispitivanja može potraživati od ovršenika bez posebnog odštetnog zahtjeva.

Slijedom navedenoga, još jednom se ističe ovršenik nije uredno izvršio ugovorne obveze za izvođenje radova na Projektu NIN-PRIVLAKA-VRSI zbog čega je ovrhovoditelj zbog otklanjanja nedostataka i saniranja štete morao radove izvršiti samostalno.

Pri tome se posebno naglašava kako je navedene radove otklanjanja ovrhovoditelj bio primoran izvesti zbog prava i obveza iz glavnog Ugovora obzirom je u suprotnome zbog nedostataka na radovima Glavni Naručitelj mogao aktivirati i naplatiti sredstva osiguranja od ovrhovoditelju kao i izjaviti raskid Glavnog Ugovora zbog napuštanja radova, slijedom čega su sva postupanja ovrhovoditelja bila usmjerena prema tome da se sanira postojeća šteta te spriječi nastanak daljnje štete većih razmjera koja je neposredno prijetila.

Osim toga, u točki 4.8. Ugovora o podizvođenju radova navedeno je kako će Izvođač imati pravo na naknadu svih šteta od Podizvođača koje se mogu stvoriti kao posljedica događaja opisanih u ovome paragrafu, bez bilo kakvih ranijih obavijesti dostavljenih Podizvođaču, a što uključuje i naknadu štete zbog toga što podizvođač nije izvršio radove sukladno predviđenoj dinamici.

DOKAZ:

- Uvid u Ugovor o podizvođenju radova, dijela radova u okviru PROJEKTA IZGRADNJE KANALIZACIJSKE MREŽE, C.S., PODMORSKOG ISPUSTA I SANACIJU VODOVODNE MREŽE

Dodatno u pogledu Projekta NIN, PRIVLAKA, VRSI treba reći kako nisu točni navodi ovršenika da je sve radove dovršio u mjesecu lipnju 2024. godine već je ovršenik tada svojevoljno napustio radove svjestan da nije izvršio sve radove kao i da na izvedenim radovima ima nedostataka koje je onda trebao dovršiti ovrhovoditelj kao i otkloniti nedostatke na radovima koji su neuredno i nepotpuno bili izvedeni od strane ovršenika na projektu.

Jednako tako, nisu točni navodi kako je izvršena primopredaja predmetnih radova glavnom naručitelju i investitoru, a čak i da je i da nedostaci ne budu utvrđeni to će biti isključivo zbog postupanja ovrhovoditelja koji je naknadno izvršio radove koje nije izvršio ovršenik te je otklonio nedostatke na radovima ovršenika.

IV.b. PROJEKT SINJ

Između ovrhovoditelja kao izvođača i ovršenika kao podizvođača sklopljen je Ugovor o podizvođenju predmet kojeg je izvođenje dijela radova u okviru PROJEKTA POBOLJŠANJA VODNO-KOMUNALNE INFRASTRUKTURE AGLOMERACIJE SINJ – Radovi na vodoopskrbnom sustavu, sustavu odvodnje i rekostrukcije državne ceste kroz naselje Brnaze – Grupa 1.

DOKAZ:

- Ugovor o podizvođenju radova, dijela radova u okviru PROJEKTA POBOLJŠANJA VODNO-KOMUNALNE INFRASTRUKTURE AGLOMERACIJE SINJ – Radovi na vodoopskrbnom sustavu, sustavu odvodnje i rekonstrukcije državne ceste kroz naselje Brnaze – Grupa 1
- Dokumentacija o nabavi, Knjiga 2, evidencijski broj nabave: 01/2020

Posebno se naglašava kako ovršenik temeljem navedenog Ugovora nije predao ovrhovoditelju potrebna sredstva osiguranja u vidu zadužnica, iako je to bila njegova obveza sukladno članku 10.1., te je između stranaka postignut dogovor da je ovrhovoditelj ovlašten koristiti zadužnice inicijalno izdane za

PROJEKT NIN, PRIVLAKA, VRSI kao sredstvo osiguranja za dobro izvršenje Ugovora i za PROJEKT SINJ.

Nastavno na navedeno, ovršenik nije niti na PROJEKTU SINJ uredno ispunio i izvršavao svoje ugovorne obveze iz Ugovora o podizvođenju radova zbog čega je ovrhovoditelj morao samostalno poduzimati radnje kako bi sanirao nastalu štetu i spriječio nastanak daljnje štete na projektu.

Otklanjanje nedostataka na radovima

Preciznije govoreći, ovršenik je na Projektu SINJ zaključno sa 30. rujna 2023. godine izveo dio Ugovorom predviđenih radova u iznosu od 760.244,34 EUR bez PDV-a, nakon čega je napusti predmetno gradilište te ovršenik nije uredno ispunio ugovorne obveze zbog čega je ovrhovoditelj morao pristupit otklanjanju nedostataka na radovima.

U trenutku kada je ovršenik napustio predmetno gradilište, na većinskom dijelu prometnica na kojima su izvedeni radovi ugradnje cjevovoda nisu izvedeni završni radovi asfaltiranja. Iako bi svaki dio izvedenih radova treba biti u stanju kakvo se traži Ugovorom do trenutka vraćanja prometnih površina u prvobitno stanje, odnosno do izdavanja Potvrde o preuzimanju, ovršenik je zbog drugih ugovorenih radova (zračna luka Zadar, gradilište u Rijeci) trajno napustio gradilište, te je ovrhovoditelj preuzeo obvezu otklanjanja eventualnih nedostataka na trošak ovršenika.

Primjerice jedna od ugovornih obveza ovršenika kao podizvođača detaljno je specificirana i troškovničkom stavkom kako slijedi:

"Održavanje gornje površine rova

Sav rad i materijal potreban za održavanje gornje površine rova nakon izvedenih zemljanih radova (iskopa i zatrpavanja rova) do početka izvođenja asfalterskih radova. Budući je zatrpani rov za za debljinu završnih slojeva niži od okolnog područja, izvođač je dužan prema lokalnim prilikama, elaboratu regulacije prometa i zahtjevima stanara održavati predmetni rov prohodan za sva vozila i pješake. U stavku treba uključiti i eventualno zasipavanje rova do vrha i uklanjanje gornjeg sloja prije izvedbe završnih slojeva uz zadovoljenje zbijenosti gornjeg nosivog sloja. U stavku uključiti i eventualno polijevanje vodom rova i ceste s ciljem smanjenja prašine za vrijeme izvođenja radova.

Obračun po m2 površine za sanaciju."

Također se ističe kako je izvedbu predmetnih radova ovršenik situirao putem privremenih situacija, iako ih na većinskom dijelu radova nije izveli u skladu sa Ugovorom. Neizvedeni dio radova specificiran navedenom stavkom Ugovora, a koji se izvodi neposredno prije izvedbe asfalterskih radova, izveo je ovrhovoditelj o svom trošku u svrhu izvedbe radova u skladu sa Ugovorom.

Na sve opisane okolnosti i nedostatke izvedenih radova dostavlja se izjava stručne osobe Damira Budimira kao glavnog inženjera gradilišta na Projektu SINJ a osim toga se i dostavlja opsežna foto dokumentacija koja najbolje opisuje otklanjanje nedostataka na radovima.

Sumirajući još jednom sve navedeno, ovršenik nije uredno ispunio ugovorne obveze zbog čega je ovrhovoditelj morao pristupit otklanjanju nedostataka na radovima te izvršiti radove i usluge koji su navedeni u specifikaciji računa br. 59/01/2 koji je izdan na ukupan iznos od 90.861,24 EUR.

DOKAZ:

- Uvid u Račun br. 59/01/2 sa specifikacijom
- Izjava stručne osobe Damira Budimira kao glavnog inženjera gradilišta na Projektu SINJ
- Foto dokumentacija za Projekt SINJ

<u>Čišćenje i sanacija cjevovoda</u>

Jednako kao i na PROJEKTU NIN-PRIVLAKA-VRSI i na PROJEKTU SINJ bilo je potrebno izvršiti ispiranje cjevovoda u vidu otklanjanja nedostataka na radovima izvršenima od strane ovršenika.

Ovdje se neće ponovno iznositi procedura i opis postupaka koji su već ranije u bitnome navedeni u točki III.a. ovog podneska te se na navedene okolnosti predlaže uvidu u Izjavu inženjera kontrole kvalitete Nenada Markovića

DOKAZ:

- Uvid u Izjavu o kontroli kvalitete izvedenih radova sa tablični prikazom dionica i količina izvedenih radova od inženjera osiguranja i kontrole kvalitete Nenada Markovića

Posebno se ističe kako je i u ovom Ugovoru o podizvođenju radova u članku 8.4. sadržano ovlaštenje ovrhovoditelja da zbog nekvalitetno izvršenih radova od strane ovršenika, trošak dodatnih čišćenja, ispiranja i ispitivanja može potraživati od ovršenika <u>bez posebnog odštetnog zahtjeva.</u>

Za navedene radove ovrhovoditelj izdao ovršeniku Račun br. 62/01/2 na iznos od 13.929,44 EUR (uključujući PDV) pri čemu su u specifikaciji detaljno navedene dionice i cijene cjevovoda na kojem su izvršeni radovi ispiranja.

DOKAZ:

- Uvid u Račun br. 62/01/2 sa specifikacijom

Slijedom navedenoga, još jednom se ističe ovršenik nije uredno izvršio ugovorne obveze za izvođenje radova na Projektu SINJ zbog čega je ovrhovoditelj zbog otklanjanja nedostataka i saniranja štete morao radove izvršiti samostalno te je opravdano troškove navedenih radova naplatio od strane ovršenika.

Pri tome se posebno ukazuje na odredbu članka 10.5. Ugovora o podizvođenju u kojoj je sadržano ovlaštenje ovrhovoditelja da može podnijeti sredstva osiguranja za dobro izvršenje Ugovora (zadužnice koje su dogovorom stranaka korištene iz Projekta NIN-PRIVLAKA-VRSI) za bilo koju tražbinu koja može proizaći iz ugovora i/ili naknadu štete i/ili naknadu stečenog bez osnove, kao i na odredbu članka 12.4. koja navodi ovlaštenje ovrhovoditelja za naplatu pune naknade štete koja proizlazi iz zakašnjenja ovršenika iz sredstava osiguranja.

Sve navedene postupke i radnje ovrhovoditelja potrebno je sagledati i u kontekstu Glavnog Ugovora te njegovog odnosa prema Glavnom naručitelju obzirom je ovrhovoditelj radove otklanjanja nedostataka bio primoran izvesti jer bi u suprotnome Glavni Naručitelj sasvim izgledno aktivirao i naplatio sredstva osiguranja od ovrhovoditelja kao i izjavio raskid Glavnog Ugovora zbog napuštanja radova, slijedom čega su sva postupanja ovrhovoditelja bila usmjerena prema tome da se sanira postojeća šteta te spriječi nastanak daljnje štete većih razmjera koja je neposredno prijetila.

IV.c. MANIPULATIVNI TROŠKOVI ZA PROJEKTE NIN-PRIVLAKA-VRSI I PROJEKT SINJ

Ovrhovoditelj je izdao ovršeniku i Račun br. 64/01/2 na iznos od 26.374,47 EUR uvećano za PDV što ukupno iznosi 32.927,51 EUR.

Navedeni račun odnosi se na indirektne manipulativne troškove (administrativne troškove) kao 10% vrijednosti stvarnih troškova koje je ovrhovoditelj izveo u otklanjanju nedostataka na radovima izvršenima od strane ovršenika kao i izvršenje radova koje ovršenik uopće nije izvršio iako je to bila njegova ugovorna obveza.

Pri tome treba reći kako se u ovoj vrsti Ugovora na PROJEKTU NIN-PRIVLAKA-VRSI i PROJEKTU SINJ postotak indirektnih manipulativnih troškova uobičajeno kreće između 17% i 19% od stvarnih troškova u izvođenju.

Međutim, uzimajući u obzir razlike između Glavnog Ugovora i Ugovora o podizvođenju sklopljenih između stranaka, ovrhovoditelj nije primijenio uobičajene postotke već se odlučio na postotak od 10%.

Pri tome je posebno za naglasiti kako je ranije citiranim odredbama članka 8.4. Ugovora o podizvođenju za Projekt NIN-PRIVLAKA-VRSI i Projekt SINJ izričito previđena stavka administrativnih troškova kao uvećanje za stvarne troškove radova za 10%.

Dakle, iz navedenoga proizlazi kako je za dio radova predviđen postotak manipulativnih troškova u iznosu 10% stvarnih troškova a u praksi nije uobičajeno da se u jednom Ugovoru koriste različiti postoci obračuna manipulativnih troškova a zbog čega se naposljetku ovrhovoditelj odlučio za navedeni postotak iako kao što je već navedeno taj postotak je na projektima značajno veći.

Radi boljeg uvida, ovrhovoditelj u prilogu dostavlja tablični prikaz sa specifikacijama i obračunom indirektnih troškova iz koje tablice nedvojbeno proizali da se radi o realnom obračunu i postotku za rekapitulaciju indirektnih manipulativnih troškova u odnosu na direktne troškove za radove otklanjanja nedostataka kako je sve ranije navedeno.

DOKAZ:

- Uvid u Račun br. 64/01/2 sa specifikacijom
- Tablični prikaz indirektnih troškova

IV.d. Rezimirajući sve navedeno u točkama IV.a., IV.b. i IV.c. ovog podneska nedvojbeno se može zaključiti kako ovrhovoditelj ima tražbine prema ovršeniku koje proizlaze iz Projekta NIN-PRIVLAKA-VRSI i Projekta SINJ te su upravo radi naplate navedenih tražbina 25. ožujka 2025. godine podneseni Zahtjevi za naplatu temeljen bjanko zadužnice broj: OV-3647/2019 za iznos od 51.208,99 EUR, bjanko zadužnice od 09. rujna 2019. godine broj: OV-3646/2019, za iznos od 132.722,81 EUR, bjanko zadužnice od 09. rujna 2019. godine broj: OV-3648/2019, podnesenom za iznos od 132.722,81 EUR.

Suprotno navodima ovršenika tražbine ovrhovoditelja evidentno postoje te se iste temelje na Ugovorima o podizvođenju radova kako je ranije opisano pri čemu treba reći kako se radi o tražbinama koje imaju egzistencijalni realitet te sva ostala obilježja potrebna za naplatu putem predmetnih zadužnica.

Slijedom svega navedenoga, u cijelosti su neutemeljeni navodi ovršenika kojim nastoji prikazati kako tražbina ovrhovoditelja ne postoji, stoga u ovoj pravnoj stvari nije niti osnovan opozicijski razlog za nedopuštenost zapljene i prijenosa sredstava.

V. OČITOVANJE NA PRIJEDLOG ZA ODGODU OVRHE

Nadalje točkom III. 2. ovršenik je zatražio donošenja rješenja o odgodi prijenosa novčanih sredstava u smislu članka 65. OZ-a na koji upućuje članak 210. stavak 2. istog zakona.

Prvenstveno se ukazuje kako je prijedlog neuredan obzirom da ovršenik predlaže odgodu pljenidbe i prijenosa novčanih sredstava koji se provode putem FINA iako iz dikcije članka 210. stavak 1. OZ-a *(….“ovršenik može predložiti sudu da donese rješenje kojim će naložiti Agenciji da odgodi izdavanje naloga bankama“….)* jasno proizlazi da se odgoda odnosi samo na prijenos sredstava.

S tim u vezi, iz činjeničnog supstrata takvog prijedloga razvidno je kako ovršenik svoje traženje konstruira na pogrešnoj pretpostavci kako u ovom postupku može tražiti i odgodu zapljene a što je netočno.

Ovrhovoditelj se dalje protivi prijedlogu ovršeniku za odgodu obzirom da za to nisu ispunjenjeni uvjeti iz članka 65. OZ-a.

Naime, odgoda ovrhe je institut ovršnog prava koji svoju primjenu nalazi u iznimnim slučajevima i to onda kada pored jedne od specifične (objektivne) pretpostavke iz čl. 65. st. 1. toč. 1-11. OZ-a, bude ostvarena i jedna od općih (subjektivnih) pretpostavki iz čl. 65. st. 1. OZ-a odnosno postojanje vjerojatnosti da bi provedbom ovrhe ovršenik trpio nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu ili da je to potrebno da bi se spriječilo nasilje.

Ovršenik u prijedlogu nastoji prikazati kako trpi teško nadoknadivu štetu budući da ima blokiran račun, zbog kojih razloga ne može ostvarivati sredstva nužna za redovito izvršavanje svakodnevnih obveza a ujedno da je ovrhovoditelj podružnica strane pravne osobe sa sjedištem u inozemstvu.

Međutim, da bi sud mogao odgoditi ovrhu, ovršenik je dužan učiniti vjerojatnim da bi provedbom ovrhe trpio nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu o kojoj je moguće govoriti tek ako ovršenik učini vjerojatnim da bi provođenjem ovrhe nastala takva šteta koju ne bi poslije mogao nadoknaditi ili bi to mogao uz iznimne i nerazmjerne teškoće a što u konkretnoj situaciji nije slučaj.

Naime, kao što je već ranije navedeno ovršenik ili nezna ili svjesno zanemaruje činjenicu kako u ovom postupku nije ovlašten tražiti odgodu zapljene sredstava već samog odgodu slijedom čega će bez obzira na odluku o odgodi prijenosa navedena sredstva biti zaplijenjena (koliko je to moguće) sa poslovnih računa ovršenika stoga se donošenjem rješenja o odgodi ovrhe neće spriječiti blokada računa ovršenika.

Dodatno ovršenik navodi razna mjesečna novčana dugovanja na ime rata kredita, leasinga i slično te nastoji prikazati kako će zbog blokade računa doći do nemogućnosti plaćanja tih obveza a samim time i raskida ugovora što da bi predstavljalo ogroman financijski teret za ovršenika, kojemu da bi tako prijetio financijski krah, odnosno otvaranje stečajnog postupka itd.

Pri tome, ovršenik još jednom očigledno svjesno zanemaruje kako će čak i u slučaju donošenja rješenja o odgodi navedena sredstva biti zaplijenjena sa računa ovršenika ali ista neće biti prenesena na račun ovrhovoditelja što i predstavlja sukus instituta odgode.

S tim u vezi, sasvim je jasno da posljedice nedonošenja rješenje o odgodi neće ni na koji način utjecati na likvidnost poslovanja društva, kao i na financijsku sposobnost podmirenja redovnih obveza, obzirom će navedena sredstva svakako biti zaplijenjena na poseban račun FINA-e, a slijedom čega navedene činjenice ne predstavljaju teško nadoknadivu štetu u smislu članka 65. stavak 1. OZ kako to ovršenik nevješto nastoji prikazati.

U pogledu navoda kako je ovrhovoditelj podružnica strane pravne osobe, sa sjedištem u stranoj državi (Njemačka) pa da bi time došlo do otežane naplate tražbine ovrhovoditelja prema njemu u slučaju uspjeha u kasnijem sporu u vezi ove pravne stvari ističe se kako je i navedeni razlog ovršenika neutemeljen te nisu zadovoljeni uvjeti za odgodu ovrhe.

Naime, ovrhovoditelj je renomirano društvo koje uspješno posluje dugi niz godina na području Republike Hrvatske pri čemu ostvaruje zavidne financijske i poslovne rezultate.

Pri tome je potrebno posebno uzeti u obzir kako ovrhovoditelj nije klasično strano trgovačko društvo sa sjedištem u inozemstvu već se radi o društvu koje u Republici Hrvatskoj posluje putem podružnice te na području Republike Hrvatske aktivno posluje i sudjeluje u cijelom nizu projekata i radova putem javne nabave financiranih javnim sredstvima RH i Europske unije slijedom čega se radi o obilježjima koji ukazuju da se ne radi o klasičnom stranom trgovačkom društvu za koji bi se mogli isključivo vezati negativni elementi u pogledu naplate.

S tim u vezi, ovrhovoditelj prikazuje stalni rast poslovanja i prihoda te je tako ukupni prihod u 2021. godini iznosi 13.620.291,22 EUR, u 2022. godini 23.454.389,81 EUR a u 2023. godini 31.220.556,70 EUR.

Osim toga, prema svim izvješćima i ocjenama izrađenima od ovlaštenih društava ovrhovoditelj je svrstavan u najviše kategorije bonitetne ocjene i kreditnih rejtinga pri čemu je rizik za poslovanje sa takvim subjektom minimalan.

Dodatno treba reći kako ovrhovoditelju nikada nisu bili blokirani bankovni računi i novčana sredstva što samo po sebi ukazuje na likvidnost i financijsku disciplinu u poslovanju ovrhovoditelja.

Na sve navedene okolnosti financijskih pokazatelja i solventnosti dostavlja se i kompletno financijsko izvješće renomiranog portala DUN & BRADSTREET FINANCE ANALYTICS.

DOKAZ:

- Financijsko izvješće renomiranog portala DUN & BRADSTREET FINANCE ANALYTICS

Također, ovrhovoditelj je izvođač i sudionik u cijelom nizu postupaka javne nabave u provođenju radova aglomeracije i drugih radova pri čemu trenutni iznosi takve javne nabave sukladno potpisanim ugovorima iznose preko nekoliko desetaka milijuna eura te obvezuju na izvođenje radova jako dug period.

Uzimajući u obzir sve navedenog ovrhovoditelj je renomirano, ugledno i solventno trgovačko društvo slijedom čega bi ovršenik čak i u slučaju da se zapljena i prijenos proglase nedopuštenim, svoje regresno potraživanje mogao naplatiti od ovrhovoditelja bez poteškoća dok istovremeno ovršenik s druge strane nije ponudi niti jedan valjani argument i dokaz koji ide u prilog tome da bi regresno potraživanje bilo onemogućeno.

Ovrhovoditelj drži bitnim istaknuti kako bi određivanje odgode ovrhe samo zato što se radi o podružnici stranog trgovačkog društva, bez analize poslovanja i financijskih pokazatelja predstavljalo eklatantan primjer diskriminatornog postupanja uz povredu temeljnih sloboda zajamčenih mjerodavnim pravom i pravnom stečevinom Europske unije.

Slijedom navedenoga, evidentno je kako ovršenik nije dokazao kumulativno ispunjenje uvjeta navedenih u članku 65. stavak 1. OZ-a a obzirom da nije učinio vjerojatnim da bi mu provedbom ovrhe nastala nenadoknadiva šteta ili teško nadoknadiva šteta zbog čega se predlaže odbiti prijedlog za odgodu ovrhe.

Opreza radi, samo ukoliko naslovljeni sud utvrdi kako je prijedlog ovršenika za odgodu ovrhe osnovan, pozivom na odredbu čl. 65. st.3. OZ-a predlaže se sudu donijeti rješenje kojim će ovršeniku uvjetovati odgodu ovrhe prijenosom zaplijenjenih sredstava, **davanjem primjerene jamčevine u iznosu od 250.000,00 EUR**, a koji iznos jamčevine ovršenik ima uplatiti na depozitni račun Općinskog suda u Makarskoj, Stalna služba u Imotskom u roku 8 dana od dana donošenja takvog rješenja suda.

Za ovrhovoditelja:

Boris Bulj

Digitally signed by Boris Bulj
Date: 2025.04.09 15:27:59 +02'00'

Prilozi:

- Rješenje Visokog Trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl. broj: Pž-4407/2024, od 20. prosinca 2024. godine
- Račun 58/01/2 od 31. prosinca 2024. godine
- Račun 59/01/2 od 31. prosinca 2024. godine
- Račun 60/01/2 od 31. prosinca 2024. godine
- Račun 61/01/2 od 31. prosinca 2024. godine
- Račun 62/01/2 od 31. prosinca 2024. godine
- Račun 63/01/2 od 31. prosinca 2024. godine
- Račun 64/01/2 od 31. prosinca 2024. godine
- Ugovor o podizvođenju radova, dijela radova u okviru PROJEKTA IZGRADNJE KANALIZACIJSKE MREŽE, C.S., PODMORSKOG ISPUSTA I SANACIJU VODOVODNE MREŽE
- Dokumentacija o nabavi, Knjiga 2, evidencijski broj nabave: 09/2018
- Cjenik mehanizacije
- Foto dokumentacija za Projekt NIN-PRIVLAKA-VRSI
- Izjava stručnog osoblja, Ivan Milas, Josip Budimir i Mario Šamija
- Specifikacije društva ČISTOĆA d.o.o., Zadar
- Izjava o kontroli kvalitete izvedenih radova sa tablični prikazom dionica i količina izvedenih radova od inženjera osiguranja i kontrole kvalitete Nenada Markovića
- Ugovor o podizvođenju radova, dijela radova u okviru PROJEKTA POBOLJŠANJA VODNO-KOMUNALNE INFRASTRUKTURE AGLOMERACIJE SINJ – Radovi na vodoopskrbnom sustavu, sustavu odvodnje i rekonstrukcije državne ceste kroz naselje Brnaze – Grupa 1
- Dokumentacija o nabavi, Knjiga 2, evidencijski broj nabave: 01/2020
- Foto dokumentacija za Projekt SINJ
- Izjava stručne osobe Damira Budimira kao glavnog inženjera gradilišta na Projektu SINJ
- Tablični prikaz indirektnih troškova
- Financijsko izvješće renomiranog portala DUN & BRADSTREET FINANCE ANALYTICS

Popis troška:

Očitovanje na prijedlog za proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim.....4.788,00 EUR
Očitovanje na prijedlog za odgodu prijenosa zaplijenjenih sredstava……..1.000,00 EUR
PDV 25%.....1.447,00 EUR
UKUPNO……. 7.235,00 EUR